

(इंग्लीशींत टंकलिखीत केल्ल्या न्यायनिर्णयाचो कोंकणी अणकार)

[2023] 3 एस.सी.आर. 476

केंद्रीय अन्वेषण ब्युरो

...अपीलकर्ता

विरुद्ध

संतोष कर्णानी आनी आनीक एक

...प्रतिवादी

(फौजदारी अपील क्र. 1148/2023)

17 एप्रील 2023

[न्या. सूर्यकांत आनी न्या. जे. के. महेश्वरी]

भ्रश्टाचार प्रतिबंधक अधिनेम, 1988 - कलम 7, 13(1), 13(2) - फौजदारी दंड प्रक्रिया संहिता 1973 - क. 41A, 438 - भारताचें संविधान - अनु. 21 - कर खात्यान तक्रारदाराच्या कम्पनी आड सोद आनी जप्तीची कारवाय सुरु केली - प्रतिवादी - आयकर अतिरिक्त आयुक्त तक्रारदाराची केस हाताळटाले - तक्रारदाराक ताचे केशी संदर्भांत मदत करुंक बेकायदेशीर मोबदलो मागिल्ल्याचो आरोप प्रतिवाद्याचेर आसा - तक्रारदार आनी प्रतिवादी हांचे मदलें अशी मागणी करपी संभाशण डिजिटल व्हायस रॅकॉर्डराचेर रिकॉर्ड केल्लें - उपरांत एक सांपळो रचिल्लो - प्रतिवाद्यान एका फर्माच्या खात्यांत पयशे जमा करुंक सांगिल्लें - तक्रारदाराच्या कर्मचाऱ्याक ए.सी.बी. सांपळो पथकाच्या (ट्रॅप टीम)

कर्मचाऱ्या सयत लांचेचे पयशे घेवन फर्मांत धाडिल्लो आनी लांचेची रक्कम फर्मांत जमा केल्ली आनी प्रतिवाद्यान फोन काँला वरवीं तक्रारदाराक ताची पोच-पावती दिल्ली – ते उपरांत, ए.सी.बी. पथक प्रतिवाद्याक अटक करूंक गेलो तेन्ना, ताणें आनी ताच्या सह-कर्मचाऱ्यांनी ए.सी.बी. पथकाक शारिरीक मारहाण केली आनी कार्यालयांतल्यान पळ काडली – भ्रश्टाचार प्रतिबंधक अधिनेम, 1988 च्या 7, 13(1) आनी 13(2) कलमां खाला एफ.आय.आर. नोंद केलो – प्रतिवाद्यान अटकपूर्व जामिना खातीर विशेश न्यायधिश कडेन अर्ज केलो, जो न्हयकारलो – पूण, उच्च न्यायालयान तो मान्य केलो आनी अटकपूर्व जामीन दिवन लेगीत, सी.बी.आय. प्रतिवाद्याच्या पुलीस रिमाण्डा खातीर अर्ज करूंक शकता आनी पुलीस रिमाण्ड सोंपल्या उपरांत, प्रतिवाद्याक रोखडेच मुक्त करतले – अपिलाचेर, अभिनिर्णीतः तक्रारदार आनी प्रतिवादी हांचे मदल्या संभाशणाचें कथीत अभिलेखन जातूंत फर्माच्या खात्यांत रक्कम जमा केल्या उपरांत, प्रतिवाद्यान तक्रारदाराचे उपकार मानले, प्रतिवादी हाका फर्मांतल्या बेकायदेशीर मोबदल्याच्या ठेवी कडेन जोडूंक एक योग्य दुवो आसा, जाका लागून प्रथमदर्शनी ताची स्विकृती दिसून येता – ज्या प्रकारान प्रतिवाद्यान ताच्या सह-कर्मचाऱ्यांचे मजतीन अटक टाळ्ळी आनी पुरावे नश्ट केले, ही ह्या टप्प्यार ताचो सहभाग आशिल्ल्याचें दाखोवपा खातीर एक मजबूत परिस्थिती आसा – आयकर विभागाचे अधिकारी आनी अधिकारी, वेपारी आनी हवाला वेपाऱ्यांचो आसपाव आशिल्ले एक सुसंघटीत टोळी आशिल्ल्याचें दिसता – अशी ही सांखळ (नॅक्सस) एका अबाधीत आनी हस्तक्षेप विरयत तपासा वरवीं उजवाडाक हाडप गरजेचें आसा – ते खातीर, उच्च न्यायालयाचो आक्षेपीत न्यायनिवाडो आनी आदेश कडेक दवरता आनी प्रतिवाद्याचो अटकपूर्व जामीन अर्ज न्हयकारता.

जामीन – अटकपूर्व जामीन – अटकपूर्व जामीन मंजूर करूंक आनी न्हयकारूंक कालमान्य तत्वां – न्यायालयाचो न्यायीक विवेक वेग-वेगळ्या संबंदीत घटकां वरवीं मार्गदर्शीत करतले आनी तो मुखेलपणान दरेक खटल्याच्या तथ्यांचेर आनी परिस्थितीचेर अवलंबून आसतलो – न्यायालयान घटनेच्या कलम 21 खाला हमी दिल्ले व्यक्तीचें स्वातंत्र्य आनी निशपक्ष आनी मुक्त तपासाची गरज हाचे भितर एक नाजूक संतुलन सादूंक जाय, जें ताच्या तार्कीक निश्कर्शा मेरेन पावोवंक जाय.

भ्रश्टाचार प्रतिबंधक अधिनेम, 1988 – कलम 17ए – तपासाची पूर्व मंजुरी – आवश्यकताय – कलम 17 ए चें पयलें परंतूक म्हणटा की, अनुचीत लाभ स्विकारपाचो आरोप आशिल्ले व्यक्तीक जाग्यार अटक करपाच्या प्रकरणांनी अशे मंजुरेची आवश्यकताय

ना - तशेंच, सांपळो प्रकरणांत अशा अधिकाऱ्याची चवकशी करूंक पूर्व परवानगी वा मंजूरी मेळिल्ल्यान सांपळो वा तपासाचो हेतूच अपेशी थारपाची शक्यताय आसा, जो विधिमंडळाचो मूळ हेतू ना.

फौजदारी दंड प्रक्रिया, 1973 - कलम 438 - जामीन रद्द करप - जामीन रद्द करप फकत ठोस आनी जबरदस्त कारणां खातिरूच करूंक जाय - उच्च न्यायालयान आपल्या विवेकाधिकार विवेकान, सावधगिरीन आनी न्यायबुद्दीन, सर्वोच्च न्यायालयान कितल्याशाच निर्णयांनी वेळवार निश्चीत केल्ल्या मुलभूत तत्वां प्रमाणें वापरप आवश्यक आसा हाची खात्री करप गरजेची आसा.

अपिलां निकालांत काडटना, न्यायालयान सकयलो अभिनिर्णय दिलो-

अभिनिर्णय: 1. ज्या प्रकारान प्रतिवादी 1 हाणें ताच्या सह-कर्मचाऱ्यांचे मजतीन जबरदस्तीन अटक टाळ्ळी आनी पुरावे नश्ट केले, ही ह्या टप्प्यार ताचो सहभाग आशिल्ल्याचें दाखोवपा खातीर एक मजबूत परिस्थिती आसा, जी तपास पुराय जाले उपरांतच स्पश्ट चित्र मुखार येतलें. [परिच्छेद 30][494-H; 495-A]

2. कथीत गुन्यांवाचें स्वरूप आनी गांभीर्य उच्च न्यायालयान लक्षांत दवरूंक जाय आसलें. भ्रश्टाचाराक लागून आपल्या समाजाक गंभीर धोको उत्पन्न जाला, ताचो प्रतिकार कठोरपणानूच घेवंक जाय. हाका लागून फकत सरकारी खजिन्यानच व्हड लुकसाण जायना तर, सुशासनूय एके तरेन पांया पोंदा माड्डुवप जाता. समाज कल्याण येवजण्यांच्या लाभां पसून सामान्य मनीस वंचीत उरता आनी ताका ताचो सगळ्यांत व्हड फटको बसता. [परिच्छेद 31][495-B-C]

3. प्रथमदर्शनी, प्रतिवादी क्रमांक 1 वयले आरोप ह्या टप्प्यार हलके बाजूक करूंक शकना. आयकर विभागाचे अधिकारी आनी अधिकारी, वेपारी आनी हवाला वेपाऱ्यांचो आसपाव आशिल्ले एक सुसंघटीत टोळी आशिल्ल्याचें दिसता. अशी ही सांखळ (नॅक्सस) एका अबाधीत आनी हस्तक्षेप विरयत तपासा वरवीं उजवाडाक हाडप गरजेचें आसा. [परिच्छेद 32][495-C-D]

3. कलम 17 ए त पुलीस अधिकारी सरकारी कर्मचाऱ्यान केल्ल्या खंयच्याय गुन्यांवाची कसलीच चवकशी, चवकशी वा तपास जंय कथीत गुन्यांव अधिकृत कार्य वा कर्तव्यां निभयतना केल्ल्या खंयचेय शिफारशी कडेन वा घेतिल्ल्या निर्णया कडेन संबंदीत आसा सक्षम प्राधिकारिणीचे पूर्व परवानगी शिवाय करूंक शकना असो विचार केला.

अनुचीत लाभ स्विकार केल्ल्याच्या आरोपा खाला ते व्यक्तीक जागेरूच अटक करपाच्या प्रकरणांनी अशी मंजूरी गरजेची ना अशें ह्या कलमाच्या पयल्या परंतुकांत म्हणलां. कलम 17 ए चें पयलें परंतूक अशा प्रकरणांचो संदर्भ दिता जातूंत लोकसेवकाचेर अनुचीत लाभ स्विकारपाचो वा तसो यत्न करपाचो आरोप करता अशें पळोवंक शकता. सांपळो प्रकरणांत अशा अधिकाऱ्याची चवकशी करूंक पूर्व परवानगी वा मंजूरी मेळिल्ल्यान सांपळो वा तपासाचो हेतूच अपेशी थारपाची शक्यताय आसा, जो विधिमंडळाचो मूळ हेतू ना. लांच मागिल्ल्याचो आरोप आशिल्ल्या प्रतिवादी क्रमांक 1 आड तपासा खातीर केंद्र सरकाराचे खंयचेच परवानगीची गरज नाशिल्ली. हाचे शिवाय, प्रतिवादी क्रमांक 1 आड आरोप ताच्या अर्द-न्यायीक वा प्रशासकीय क्षमताये प्रमाणें ताणें केल्ल्या खंयच्याय शिफारशींच्या वा घेतिल्ल्या निर्णयां भोंवतीच फिरना. [परिच्छेद 33, 34][495-E-H]

4. जामीन रद्द करप फकत ठोस आनी जबरदस्त कारणां खातिरूच करूंक जाय हें खरें आसा. तरी पूण, जामीन मंजूर करपी अन्यायकारक आदेश कडेक दवरप हें जामीन रद्द करचे परस वेगळें आसा. हें न्यायालय, आरोपीक जामीन दितना उच्च न्यायालयान वापरिल्ल्या न्यायीक विवेकबुद्दीन सदांच हस्तक्षेप करचें ना. उच्च न्यायालयान आपल्या विवेकाधिकार विवेकान, सावधगिरीन आनी न्यायबुद्दीन, ह्या न्यायालयान कितल्याशाच निर्णयांनी वेळवार निश्चीत केल्ल्या मुलभूत तत्वां प्रमाणें वापरप आवश्यक आसा हाची खात्री करप गरजेची आसा. [परिच्छेद 35][496-A-B]

सुशिला अगरवाल वि. राज्य (दिल्ली एनसीटी) (2020) 5 एससीसी 1 : [2020] 2 एससीआर 1 - पाळ्ळा.

सिद्धराम सतलिंगप्पा म्हेत्रे वि. महाराष्ट्र राज्य (2011) 1 एससीसी 694 : [2010] 15 एससीआर 201; गुरबक्ष सिंग सिब्बिया वि. पंजाब राज्य (1980) 2 एससीसी 565 : [1980] 3 एससीआर 383 – निंबून रावला.

सी. बी. आय. वरवीं राज्य विरुद्ध अनिल शर्मा (1997) 7 एससीसी 187 : [1997] 3 पु. एससीआर 737; प्रेम शंकर प्रसाद वि. बिहार राज्य (2021) एससीसी ऑनलायन एससी 955; मध्य प्रदेश राज्य वि. प्रदीप शर्मा (2014) 2 एससीसी 171 : [2013] 12 एससीआर 772;

लवेश वि. राज्य (दिल्ली एनसीटी) (2012) 8 एससीसी 730 : [2012] 7 एससीआर 469; अर्नेश कुमार वि. बिहार राज्य (2014) 8 एससीसी 273 : [2014] 8 एससीआर 128 दोलत राम वि. हरयाणा राज्य (1995)1 एससीसी 349 : [1994] 5 पु. एससीआर 278 – संदर्भ घेतला.

निर्णय विधी संदर्भ

[1997] 3 पु. एससीआर 737	संदर्भ घेतला	परिच्छेद 19
[2013] 12 एससीआर 772	संदर्भ घेतला	परिच्छेद 19
[2012] 7 एससीआर 469	संदर्भ घेतला	परिच्छेद 19
[2014] 8 एससीआर 128	संदर्भ घेतला	परिच्छेद 21
[1994] 5 पु. एससीआर 278	संदर्भ घेतला	परिच्छेद 21
[2010] 15 एससीआर 201	निंबून रावला	परिच्छेद 22
[1980] 3 एससीआर 383	निंबून रावला	परिच्छेद 22
[2020] 2 एससीआर 1	पाळळा	परिच्छेद 23

फौजदारी अपिलीय अधिकारक्षेत्र: फौजदारी अपील क्र. 2023 चो 1148.

CRLMA क्र. 2022 चो 20871 हातूंत अहमदाबादच्या गुजरात उच्च न्यायालयान 19.12.2022 दिसा दिल्ल्या न्यायनिवाडो आनी आदेशा वयल्यान.

हाचे सयत

फौजदारी अपील क्र. 2023 ची 1149.

याचिदारा वतीन तुषार मेहता, एस.जी., मनिंदर सिंग, वरिष्ठ वकील, रजत नायर, अमित शर्मा बी. ए के कौल, माधव सिंघल, प्रत्यूष श्रीवास्तव, आनंद वेंकटरमणी, विजयलक्ष्मी वेंकटरमणी, विनायक मेहरोत्रा, सिद्धार्थ धर्माधिकारी, अभिकल्प प्रताप सिंग, प्रभास बजाज, श्रीमती श्रेया सक्सेना, श्रीमती मान्सी सूद, चित्वन सिंघल, श्रीमती सोनाली जैन, अभिषेख कुमार पांडे, रमन यादव, अरविंद कुमार शर्मा.

प्रतिवाद्यांचे वतीन मुकुल रोहत्गी, नरेंद्र हुड्डा, श्याम दिवाण, वरिष्ठ वकील, श्रीमती दिक्षा राय, भद्रिश एस. राजू, आलोक सांगवान, सुमित कुमार शर्मा, शौर्य लांबा, उदय आदित्य बेनर्जी, अंकीत अग्रवाल, प्रतीक धनखर.

न्यायालयाचो निर्णय न्यायमूर्ती श्री. सूर्यकांत हांणी दिलो-

1. अनुमती दिली.
2. दोनूय फौजदारी अपिलांतले अपीलकर्ते, केंद्रीय गुन्यांव अन्वेशण ब्युरो आनी रुपेश बळवंतभाई ब्रह्मभट्ट (ह्या फुडें, 'तक्रारदार/फिर्यादी' अशें म्हणटले) हे भ्रश्टाचार प्रतिबंधक अधिनेम, 1988 च्या कलम 7 खाला, 2018 वर्सा केल्ले दुरुस्ती प्रमाणें, सी.बी.आय. / ए.सी.बी./ गांधीनगर पुलीस स्टेशन, जिल्लो गांधीनगरांत नोंदयल्लो गुन्यांव नोंद क्रमांक आर.सी. 0292022ए0011/2022 च्या प्रथम माहिती अहवालांतल्या प्रतिवादी क्रमांक 1न दाखल केल्ल्या अटकपूर्व जामिनांत गुजरात उच्च न्यायालय, अहमदाबाद खंडपिठान तारीख 19 डिसेंबर 2022 दिसा दिल्ल्या आदेशाक लागून व्यथित जाला.

फाटभूंय

3. तक्रारदार/फिर्यादी हो एक बांदकाम वेवसायीक आसा आनी सफल कन्स्ट्रक्शन प्रायव्हेट लिमिटेड ह्या नांवान वेवसाय चलयता. फेब्रुवारी 2019 दिसा, अहमदाबादच्या आयकर विभागाचे अतिरिक्त आयुक्त म्हणून नियुक्त आशिल्ले भारतीय महसूल सेवा अधिकारी, प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें सफल कन्स्ट्रक्शन प्रायव्हेट लिमिटेडाच्या आयकर अधिनेम 1961च्या कलम 133 ए अंतर्गत 2018-2019 ह्या अर्थीक वर्सा खातीर सर्वेक्षण केलें, जातूंत समुहान 50 कोटी रुपयांचें अतिरिक्त उत्पन्न घोशीत केलें.
4. ते उपरांत सप्टेंबर 2001 त, अहमदाबादच्या आयकल विभागाचे तपास शाखेन सफल कन्स्ट्रक्शन प्रायव्हेट लिमिटेडाच्या विरोधांत सोद आनी जप्तीची कारवाय सुरू केली. ह्या

सोदा उपरांत तक्रारदाराच्या वेवसाया कडेन संबंदीत कांय कागदपत्रां जप्त केलीं आनी सॅण्ट्रल सर्कल, रेन्ज-1 विभागान मागणी नोटीस धाडपाची प्रक्रिया सुरू केली. प्रतिवादी क्रमांक 1 ताचो खटलो हाताळटालो आनी मुल्यमापन जापन तयार करपाचो आसा, अशें ताका कळ्ळें अशें तक्रारदाराचें म्हणणें आसा. ते उपरांत, तक्रारदार आनी प्रतिवादी क्रमांक 1 ह्या प्रकरणाच्या संदर्भांत परत परत मेळ्ळे आनी ह्या भेटी वेळार, प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें तक्रारदाराचो वेवसाय नश्ट करपाची धमकी दिली आनी बेकायदेशीर मोबदल्याची मागणी केली अशें म्हणलें.

5. 29 सप्टेंबर 2022 दिसा प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें तक्रारदाराक संपर्क केलो आनी ताका 3 ऑक्टोबर 2022 दिसा मेळूंक सांगलें. ते प्रमाणें, तक्रारदारान आयकर कार्यालयांत प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका भेट दिली, जंय प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें तक्रारदाराक ताच्या खटल्यांत मजत करूंक कथीतपणान 30 लाख रुपया इतल्या मोबदल्याची मागणी केली. हें संभाषण तक्रारदारान डिजिटल व्हायस रॅकॉर्डचेर रिकॉर्ड केलां, जें तपास अधिकाऱ्यां कडेन दिलां आनी ताची प्रतिलिपी लेगीत ह्या न्यायालयाक दिल्या. तक्रारदाराक ही रक्कम धारा अंगडिया फर्माच्या एका वर्धमान नांवाचे व्यक्तीच्या खात्यांत जमा करपाचे निर्देश दिल्ले.

6. तक्रारदारान दुसऱ्या दिसा सकाळीं अहमदाबाद शारांतल्या ए.सी.बी. पुलीस स्टेशनार 7.15 मिणटांचेर तक्रार दाखल केली आनी ते उपरांत सापळो रचलो. तक्रारदाराच्या कर्मचाऱ्याक लांचेची रक्कम 30 लाख रुपया घेवन ए.सी.बी. ट्रॅप टीमच्या कर्मचाऱ्यां सयत अंगडिया कम्पनींत धाडले. धारा अंगडिया कम्पनी कडेन 30 लाख रुपया जमा केल्या उपरांत तक्रारदान प्रतिवादी क्रमांक 1 कडेन वॉट्सएप कॉला वरवीं संपर्क केलो, जो ए.सी.बी. चे टीमिन रेकॉर्ड केल्लो, जातूंत प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें रक्कम भरिल्ल्याची कबुली दिली. ते उपरांत रोखडेच, ए.सी.बी. ची एक टीम प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका ताब्यांत घेवंक आनी अटक करूंक केली, जांणी कांय कर्मचारी वर्गा सयत ए.सी.बी. च्या पंगडाचेर हल्लो केल्ल्याचो आनी ते उपरांतच्या गोंदळा उपरांत कार्यालयांतल्यान पळ काडिल्ल्याचो आरोप आसा. प्रतिवादी क्रमांक 1 हो कार्यालयांतल्यान पळून वतना ताचो मोबायल फोन एका सहकाऱ्याच्या ताब्यांत दिलो, असो लेगीत दावो केला. त्याच वेळार, ए.सी.बी. च्या आनीक एका पंगडान धारा अंगडिया कडेन दवरिल्ली लांचेची रक्कम जप्त केली.

7. अशे पद्दतीन, 4 ऑक्टोबर 2022 दिसा भ्रश्टाचार प्रतिबंधक अधिनेम, 1988 च्या कलम 7, 13 (1) आनी 13 (2) अंतर्गत प्रतिवादी क्रमांक 1च्या विरोधांत एफ.आय.आर. क्रमांक 12/2022 नोंद केली.

8. ह्या प्रकरणाचे गंभीरतेक लागून, 12 ऑक्टोबर 2022 दिसा हें प्रकरण केंद्रीय गुन्यांव अन्वेषण विभागा कडेन (हे फुडें, सी.बी.आय.) हस्तांतरीत केलें आनी एफ.आय.आर. क्र. 12/2022 च्या भ्रश्टाचार प्रतिबंधक अधिनेम, 1988 च्या कलम 7 खाला सी.आर. क्र. आर.

सी. 0292022ए0011/2022 अशी परत नोंद केली. ए.सी.बी. च्या पंगडा वरवीं अटक जातना प्रतिवादी क्रमांक 1 हांची सुटका केली आनी एफ.आय.आर.ची परत नोंद जायत मेरेन लेगीत तो फरार आशिल्लो.

9. ते उपरांत, कलम 41ए, फौजदारी प्रक्रिया संहिते (हे फुडें, सी.आर.पी.सी.) खाला प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका नोटीस धाडली आनी ताका सी.बी.आय. च्या मुखार हाजीर रावंक नोटीस धाडली, पूण प्रतिवादी क्रमांक 1 प्रतिसाद दिवंक अपेशी थारलो. 18 ऑक्टोबर 2022 दिसा, प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें तपास अधिकाऱ्याक पत्र बरयलें की, ताचे वयल्या आरोपांक लागून ताका तिव्र चिंता आनी निराशा आयल्या आनी ताका लागून तो वैजकी उपचारा खातीर तांच्या मूळ राज्य राजस्थानाक गेल्लो. तांणी तपासा खातीर हाजीर रावंक चार दिसांचो वेळ मागलो.

10. मालव अजितभाई मेहता नांवाच्या व्यक्तीच्या खात्यांत बेकायदेशीर मोबदल्याची रक्कम जमा केल्ली अशें तपासा वेळार धारा अंगडिया कम्पनीचे मालक स्मित ठक्कर हांणी अधिकाऱ्यांक सांगलें. रक्कम जमा करचे पयलीं मालव मेहता हांणी स्मित ठक्कर हांकां सांगलें की रू. 30 लाख रुपया खात्यांत जमा करतले आनी त्याच दिसा दुसरे व्यक्तीक ते हस्तांतरीत करचे पडटले असो दावो लेगीत केलो.

11. कलम 41 ए अंतर्गत प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका आनीक एक नोटीस धाडली आनी परत तो सी.बी.आय. च्या मुखार हाजीर रावंक अपेशी थारलो. 26 ऑक्टोबर 2022 दिसा, प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें जयपूरच्या ब्ल्यू हॅवन हॉटेलाच्या ई-मेल आयडी वयल्यान धाडिल्ल्या संप्रेषणाच्या माध्यमांतल्यान तपास अधिकाऱ्या मुखार हाजीर रावंक परत एका सप्तकाचो वेळ मागलो. ते उपरांत, प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें आनीक एक कलम 41ए नोटीस धाडली, जाचेर ताणें वेग-वेगळ्या कारणांक लागून तपासांत सामील जावंक आनीक वेळ मागलो. त्याच वेळार, तांणी अटकपूर्व जामिना खातीर अर्ज केलो.

12. 3 नोव्हेंबर 2022 दिसा दिल्ल्या आदेशा प्रमाणें, अहमदाबादच्या शार दिवाणी आनी सत्र न्यायालयान प्रतिवादी क्रमांक 1 हाचो अटकपूर्व जामिना खातीर अर्ज भायर मारलो. प्रतिवादी क्रमांक 1 तपास संस्थेक सहकार्य करपा बदला फरार जाल्लो आनी कायद्याची प्रक्रिया टाळूंक ताणें स्वताक राजस्थानांतल्या हॉस्पिटलांत दाखल केल्लें अशें निरिक्षण विशेश न्यायाधीश – सी.बी.आय. न्यायालय क्रमांक 3 हांणी नोंद केलें. विशेश न्यायाधीश, सी.बी.आय. न्यायालयान केल्लीं कांय निरिक्षणां सकयल दिल्ले प्रमाणें आसात:

“अशे तरेन, अर्जदाराच्या विद्वान वकिलान केल्ले विनवणेक कसलोच आदार ना, कारण ह्या न्यायालयाचें स्पश्ट मत आसा की, अर्जदार तपास संस्थेक सहकार्य करचे बदला फरार

जाल्लो आनी कायद्याची प्रक्रिया टाळूंक ताणें स्वताक ताच्या मूळ गांव राजस्थानांतल्या हॉस्पिटलांत दाखल केल्लें.

... ..

वयर उल्लेखीत तथ्यां आनी परिस्थिती लक्षांत घेवन ह्या न्यायालयाचें स्पश्ट मत आसा की मोटें कारस्थान उगड करूंक सध्याच्या अर्जदाराची कोठडेंत चवकशी करप आवश्यक आसा. मोटो कट रचूंक अर्जदारान आपणायल्ले कार्यपद्दतीचो खुलासो करप आवश्यक आसा आनी चवकशी बगर, संबंदीत पुरावे एकठांय अशक्य जातले आनी ते खातीर अपूर्ण तपास जातलो. अटक टाळूंक अर्जदारान सध्याचो अर्ज दाखल केला आनी म्हणुनूच, तपासांत सहकार्य करचे बदला ताणें आडखळ हाडपाचो यत्न केला आनी ते खातीर अर्जदार तपासांत सहकार्य करिना अशें म्हणूं येता, अशें लेगीत स्पश्ट आसा.

... ..

ह्या प्रकरणांतलो तपास अजून चालू आसा आनी अर्जदाराक हे मुदती पयलींच मुक्त केल्यार अर्जदाराक तपासाचेर प्रभाव घालपाचो, साक्षिदारांक आडखळ हाडपाचो आनी पुराव्या कडेन छेडछाड करपाचो मार्ग मेकळो जातलो, हें न्यायालय लेगीत दुर्लक्ष करूंक शकना.”

13. ह्या प्रकरणाच्या मुळा कडेन पावंक प्रतिवादी क्रमांक 1 हाची कोठडेंत चवकशी जावप आवश्यक आसा अशें न्यायालयान शेवटाक म्हणलें.

14. विशेश न्यायाधीश, सी.बी.आय. न्यायालयाच्या आदेशान व्यथीत जावन प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें गुजरात उच्च न्यायालया मुखार अटकपूर्व जामिना खातीर अर्ज केलो. तेन्नाच, 22 नोव्हेंबर 2022 दिसा, विशेश सी.बी.आय. न्यायाधिकांच्या न्यायालयान प्रतिवादी क्रमांक 1 हाच्या विरुद्ध अजामीनपात्र वॉरंट जारी केलो.

15. उच्च न्यायालयान 19 डिसेंबर 2022 दिसा आक्षेपीत आदेशा वरवीं प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका अटकपूर्व जामीन मंजूर केला. उच्च न्यायालयान अशें निरिक्षण नोंद केलां की, बेकायदेशीर मोबदलो स्विकारिल्ले विशीं दुबाव आसा, कारण तो धारा अंगडिया फर्मच्या एका वर्धमान नांवाचे व्यक्तीच्या खात्यांत जमा केल्लो आनी प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें रक्कम स्विकारिल्ले विशीं कसलोच पुरावो ना. ज्या कारणांच्या आदारान उच्च न्यायालयान अटकपूर्व जामीन मंजूर करूंक सुरवात केली तीं कारणां ताच्या आदेशाच्या परिच्छेद 12 हातूंत नोंद केल्यांत, जातूंत सकयल दिल्ल्या प्रमाणें नमूद केलां:

“12. ह्या न्यायालयान सकयल्या पैलूंचो विचार केला,

(i) 04.10.2022 दिसा जाल्ल्या गुन्यांवा खातीर 12.10.2022 दिसा एफ.आय.आर. नोंद केला.

(ii) तपास अधिकाऱ्याचे सुचने प्रमाणें विद्वान सहाय्यक सरकारी वकील अर्जदाराच्या विरोधांत कसलीच विशेष परिस्थिती अभिलेखित करूंक अपेशी थारला.

(iii) अर्जदार-आरोपीची भुमिका;

(iv) अर्जदार अतिरिक्त आयकर आयुक्त आसा आनी ताच्या विरोधांत हेर कसल्याच गुन्यांवाची फाटभूंय ना;

(v) रकमेची मागणी करप आनी स्विकृती हे विशीं गंभीर दुबाव निर्माण जाता;

(vi) अर्जदारा कडल्यान कसलोच सोद वा वसुली ना;"

16. उच्च न्यायालयान फुडें निर्देश दिले की, अटकपूर्व जामीन मंजूर जावनय सी.बी.आय. प्रतिवादी क्रमांक 1 चे पुलीस कोठडे खातीर अर्ज करूंक शकता आनी जरी तो सक्षम दंडाधिकाऱ्यांनी मंजूर केला तरी प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका पुलीस कोठडी पुराय जाल्या उपरांत ताबडतोब मुक्त करतले. ह्या संदर्भांत आक्षेपीत आदेशाचो संबंदीत भाग सकयल दिल्ल्या प्रमाणें आसा:

"16. हो आदेश आसुनूय, तपास संस्थे खातीर अर्जदाराचे पुलीस कोठडी खातीर सक्षम दंडाधिकाऱ्यां कडेन अर्ज करपाचो पर्याय उकतो आसतलो. अशा अर्जाचे सुनावणेचे पयले तारखेक आनी ते उपरांतच्या सगळ्या प्रसंगा वेळार, विद्वान दंडाधिकाऱ्यांनी निर्देशीक केल्ल्या प्रमाणें, अर्जदार विद्वान दंडाधिकाऱ्यां मुखार हजर रावतलो. पुलीस कोठडे खातीर अभियोग पक्षाच्या अर्जाची दखल घेवपाच्या उद्देशान आरोपीक न्यायालयीन कोठडेंत व्हरूंक हें पुरोशें जातलें. तथापी, रिमाण्डाच्या आदेशा विरोधांत स्थगिती मेळोवपाच्या आरोपीच्या आदेशाचेर बाधा हाडिनासतना, निमाणे, मंजूर जाल्यार आनी कायद्या प्रमाणें अशे विनवणेचो विचार करपाचो विद्वान दंडाधिकाऱ्यांचो अधिकार आसा. अशें स्पश्ट केलें की, पुलीस कोठडेंत आसतना लेगीत अर्जदाराची पुलीस कोठडेची इतली मुदत पुराय जाल्या उपरांत, ह्या अटकपूर्व जामीन आदेशाच्या हेर अटींचे अधीन रावन ताची तत्काळ सुटका करतले. खटल्याच्या वेळार, याचिकाकर्ताक जामिनाचेर मुदतवाड दिताना ह्या न्यायालयान केल्ल्या प्रथम दर्शनी निरीक्षणांक लागून संपरिक्षा न्यायालय (ट्रायल कोर्ट) प्रभावीत जावचें ना. व्यादेश पुराय केला. थेट सेवेक परवानगी आसा."

17. उच्च न्यायालयाच्या निर्देशां प्रमाणें, प्रतिवादी क्रमांक 1 तपासा खातीर हाजीर जालो आनी तीन दीस हाजीर रावलो, पूण ताका कितले फावटी सांगलें तरी ताणें आपलो मोबायल फोन सादर करूंक ना अशें सांगलां. ताचे उपरांत सी. बी. आय. न प्रतिवादी क्रमांक 1 चे पुलीस कोठडी खातीर अर्ज केला आनी 30 डिसेंबर 2022 दिसा विशेश न्यायाधीश, सी. बी. आय. न्यायालय क्रमांक 3 हांणी हो अर्ज अटी बगर मंजूर केला. खटल्याचे डायरीचो अभ्यास केल्या उपरांत न्यायालयान प्रतिवादी क्रमांक 1 विरुद्धचे आरोप योग्य तरेन स्थापीत दिसतात आनी पुराव्याचो मेळनाशिल्लो दुवो सोदपा खातीर आनी व्हडलो कट उक्ताडार हाडपा खातीर तपासाच्या उद्देशान रिमाण्ड / कोठडी गरजेची आसा. अर्जाक सकयल दिल्ल्या अटींचेर परवानगी दिल्ली:

“आरोपी संतोष कुमार कर्णानी हाका आर. सी.- 0292022A0011 जी. एन. र. च्या संदर्भांत, तारीख 31/12/2022, 01/01/2023, 02/01/2023 आनी 03/03/2023 दिसा सकाळीं 10.00 ते सांजेच्या 7.00 वरां मेरेन तपास अधिकारी, सी. बी. आय./ ए. सी. बी./ गांधीनगर हांच्या ताब्यांत हजर रावपाचे आनी आत्मसमर्पण करपाचे निर्देश दिल्ले. संबंदीत तारखांक सांजेच्या 7.00 वरांचेर आरोपींची सुटका करतले अशे निर्देश दिल्ले,

फुडें, मानादीक गुजरात उच्च न्यायालयाच्या निर्देशा प्रमाणें, वयले कोठडीचो कालावधी पुराय जाले उपरांत, कोठडीचो कालावधी सोंपल्या उपरांत आरोपींची सुटका करची आनी वैजकीय तपासणीचो कागद/प्रमाणपत्रांच्या प्रतीं सयत ह्या न्यायालयाक अहवाल सादर करचो. केस डायरी तपास अधिकाऱ्याक कडेन सुपुर्द करची.

ह्या केशीचो योग्य तपास करपा खातीर तपास अधिकाऱ्याक पुराय सहकार्य करपाचे निर्देश आरोपीक दिल्यात.

(1997) 1 एस. सी. सी. 416 त नोंद केल्ल्या डी. के. बसू विरुद्ध स्टेट ऑफ डब्ल्यू. बी. केसींत भारताच्या सर्वोच्च न्यायालयान दिल्ल्या मार्गदर्शक तत्वांचें सक्तीन पालन करपाचे निर्देश तपास अधिकाऱ्याक हाचे वरवीं दितात: ए. आय. आर. 1997 एस. सी. 610 आनी मानादीक गुजरात उच्च न्यायालयान, आरोपीक कोठडी आसतना आनी मानादीक गुजरात उच्च न्यायालय, आरोपी कोठडेंत आसतना आनी कोठडेंत कसलीच वायट वागणूक दिवंक जायना वा छळ करूंक जायना.”

18. ताचे उपरांत सी. बी. आय. न गुजरात उच्च न्यायालयांत आव्हान दिवपाचें आशिल्ल्याच्या कारणान विशेश सी. बी. आय. न्यायालया मुखार वयर उल्लेखीत आदेश रद्द जावपा खातीर अर्ज दाखल केला. ताका लागून विशेश न्यायाधीश, सी. बी. आय. न्यायालय

क्रमांक 3 हांणी तांच्या आदेशाचे अंमलबजावणीक 7 जानेवारी 2023 मेरेन स्थगिती दिली. उपरांत न्यायालयान खास परवानगी याचिका 295/2023 चो (सी. आर. एल.) निमाणो निकाल जाय मेरेन मुजतवाड दिली.

निवेदनां

19. प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका अटकपूर्व जामीन मंजूर करपाच्या अयोग्य आदेशाचें समर्थन करताना, सी. बी. आय. चे वतीन भारताचे विद्वान सॉलिसिटर जनरल ऑफ इंडिया श्री. तुषार मेहता हांणी सकयल दिल्लें निवेदन केल्लें:

i. गुन्यांवाची खोलाय आनी गांभीर्य आनी प्रतिवादी क्रमांक 1 ची भुमिका लक्षांत घेतल्यार, उच्च न्यायालयान फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम 438 खाला आपल्या विवेकाधीन अधिकाराचो वापर करूंक चूक केली:

ii. उच्च न्यायालयान प्रतिवादी क्रमांक 1 विरुद्ध एकठांय केल्ल्या साहित्य सारकें आशिल्ल्याचें म्हणूंक ना, जें ताच्या आवाजी ध्वनी मुद्रणाचे दृश्टीन ताणें तक्रारदारा कडल्यान 30 लाख रुपया लांच मागणी करप आनी स्विकारिल्ल्याचें स्पश्ट दर्शयता. संबंदीत आवाजाच्या ध्वनी मुद्रणाचें विश्लेशण केलां आनी आवाज प्रतिवादी क्रमांक 1 आनी तक्रारदाराचो आसा हाची वळख केल्या.

iii. 12 ऑक्टोबर 2022 दिसा खूब दिसाच्या कळावा उपरांत एफ. आय. आर. नोंद केल्या, हें निरिक्षण नोंदयताना उच्च न्यायालयान व्हड चूक केल्या. त्या दिसा, सी. बी. आय. न फकत एफ. आय. आर. क्रमांक 12/2022 परत नोंद केल्लो, जो सुरवेक 4 ऑक्टोबर 2022 दिसा ए. सी. बी. पुलीस स्थानकाचेर नोंद केल्लो.

iv. 2015 ह्या वर्सा खातीर आयकर विभागाच्या गट अ अधिकाऱ्याच्या संदर्भांत प्रतिवादी क्रमांक 1 चें नांव 'सहमत सुचींत' आसपावीत केल्लें आनी ताका लागून ताचो सेवा अभिलेख नितळ ना.

v. लांचखोरीचो पयसो एका व्हॉट्सएप मागणेचेर दिल्ल्याची कबुली दिले उपरांत ए. सी. बी. च्या पथकान ताच्या कार्यालयाचेर छापो मारलो तेन्ना क्रमांक 1 न अटक टाळ्ळी. प्रतिवादी क्रमांक 1 आनी ताच्या वांगड्यांनी ए. सी. बी च्या पथकाक अटक करपा पसून आनी पुरावे एकठांय करपा पसून आडावंक फौजदारी बळाचो वापर केलो. अशें करतना, प्रतिवादी क्रमांक 1 न ताचो मोबायल फोन, जो एक म्हत्वपूर्ण पुरावो आसा, तो तपास संस्थेच्या हाताक लागूंक जायना हाची खात्री करूंक, ताच्या वांगड्या कडेन सुपूर्द केलो. हें कार्यालयांतल्या सी. सी. टी. वी. कॅमेरांत कैद जालें.

vi. गुजराताच्या न्यायवैजक संचालनालयान ऑडिओ रॅकॉर्डिंग आनी व्हिडिओ फुटेजाची तपासणी करून तांची सत्यताय प्रमाणीत केली. अहवालांत तातूंत बदलाची कसलीच चिन्नां नासलीं असो निश्कर्श काडलो.

vii. आपूण सक्षम प्राधिकारिणी कडल्यान आकस्मीक सुटी घेतल्या अशी प्रतिवादी क्रमांक 1 न फटीची विनवणी केली आनी ब्लू हॅवन हॉटेल, जयपूरच्या ई-मेल आयडी वरवीं कलम 41 ए, सी. आर. पी. सी. खाला जारी केल्ले नोटिसीक जाप धाडून तपास संस्थेची दिशाभूल केल्या. प्रतिवादी क्रमांक 1 त्या हॉटेलांत केन्नाच रावंक नासलो अशें तपासांत दिसून आयलां.

viii. तपासा मजगतीं, हेर आयकर अधिकाऱ्यांनी प्रतिवादी क्रमांक 1 कडेन हातमिळोवणी केल्ल्याचें विश्वासनीय पुरावे अभिलेखित केल्यात, जे 4 ऑक्टोबर 2022 दिसा ए. सी. बी. वरवीं अटक टाळपा खातीर प्रतिवादी क्रमांक 1 क मजत केल्ल्या कांय अधिकाऱ्यांचे सक्रीय भुमिकेंतल्यान स्पश्ट लेगीत जाता. कटाची खोलायेन तपासणी करूंक आयकर अधिकाऱ्यांच्या सहभागाची तपासणी करपा खातीर कोठडेंत चवकशी करपाची सामकी गरज आसा;

ix. उच्च न्यायालयान दिल्ल्या संरक्षणा उपरांत प्रतिवादी क्रमांक 1, सी. बी. आय. मुखार हाजीर जालो, पूण ताणें ताचे मोबायल हॅण्डसॅट सुपूर्द करूंक ना, जो एक म्हत्वाचो पुरावो आसा आनी ताका लागून तो तपासांत सहकार्य करिना. तपासाक ताच्या तार्कीक निश्कर्शा मेरेन पावोवपाक ह्या प्रकरणांत कोठडेंतली चवकशी गरजेची आसा.

x. सी. बी. आय. वरवीं राज्य विरुद्ध अनिल शर्मा¹ ह्या प्रकरणांतल्या ह्या न्यायालयाच्या निकालाचेर विश्वास दवरून असो युक्तिवाद केलां की, “संहितेच्या कलम 438 वरवीं अनुकूल आदेश आशिल्ल्या दुबाविताची चवकशी करचे परस कोठडेंतली चवकशी गुणात्मक दृश्टीन चड लक्षवेदी आसता. अशे परिस्थितींत, दुबावीत व्यक्तीची प्रभावी चवकशी केल्यार कितलीशीच गरजेची माहिती आनी लिपोवन दवरिल्ली सामुग्री वा साहित्य सोदून काडूंक व्हड फायदो जाता. दुबावीत व्यक्तीक ताचे चवकशी मजगतीं अटकपूर्व जामिनाच्या आदेशा वरवीं बरे तरेन संरक्षण प्राप्त जालां हें खबर आसल्यार अशे चवकशेंत येस मेळना. खूब फावटीं अशे स्थितींत चवकशी करप ही फकत एक प्रक्रिया थारता.”;

xi. प्रेम प्रसाद विरुद्ध बिहार राज्य², मध्य प्रदेश राज्य विरुद्ध प्रदीप शर्मा³ आनी लवेश विरुद्ध दिल्ली राज्य (दिल्ली एन. सी. टी⁴) ह्या खटल्याच्या निर्णयाचेर भर दिला, जातूंत फरार व्यक्तीक अटकपूर्व जामीन दिवचो न्हय अशी विनंती केल्या.

xii. तपास संस्थेक प्रतिवादी क्रमांक 1 चे पुलीस कोठडी खातीर सक्षम दंडाधिकार्यां कडेन अर्ज करपाची मेकळीक आसतली असो उच्च न्यायलयान एक असामान्य आदेश पारीत करून निर्देश दिले आनी त्याच विधाना प्रमाणें मुख्य दुबाविताची कोठडेंतली चवकशी थांबयतले.

20. सी. बी. आय. चे मार्फत निवेदनाचें समर्थन करतना, तक्रारदाराची बाजू मांडपी विद्वान वरिष्ठ वकील मनिंदर सिंग हांणी सकयल दिल्ल्या प्रमाणें जोडणी दिल्याः

i. उच्च न्यायालयान प्रतिवादी क्रमांक 1 चे अटकपूर्व जामिना खातीरचो अर्ज न्हयकारताना नोंद केल्ल्या विद्वान सत्र न्यायालयाच्या निरिक्षणां आनी निश्कर्शा कडेन दुर्लक्ष केलें. ह्या न्यायालयान केशींच्या कागदपत्रां सयत अभिलेखित आशिल्ल्या साहित्याचो अभ्यास केल्लो आनी ताचे उपरांत तपास संस्थेक प्रकरणाच्या मुळा कडेन पावंक कोठडेंतली चवकशी आवश्यक आसा अशें निरिक्षण अभिलेखिल्लें.

ii. प्रतिवादी क्रमांक 1 न केल्ली 30 लाख रुपयांची असंदिग्ध मागणी आनी लांचेचो पयसो धारा अंगडिया फर्मा वरवीं स्विकारिल्ल्याची तक्रारदारान डिजिटल व्हायस रॅकॉर्डचेर नोंद केल्ली हें निश्चीत करूंक उच्च न्यायालय अपेशी थारले.

21. दुसरें म्हणल्यार, श्री. मुकूल रोहतगी आनी श्री. श्याम दिवाण विद्वान वरिष्ठ वकिलांनी प्रतिवादी क्रमांक 1 विरुद्ध केल्ले आक्षेप तिव्रपणान न्हयकारले आनी सकयल दिल्ल्या निवेदना सयत अटकपूर्व जामीन मंजूर करपी उच्च न्यायालयाच्या आदेशाचो बचाव केलोः

i) प्रतिवादी क्रमांक 1 विरुद्ध केल्ले आरोप फटीचे आनी बनावट आसात. तक्रारदारान आरोप केल्ल्या प्रमाणें प्रतिवादी क्रमांक 1 न केन्नाच मोबदल्याची मागणी करूंक ना. सप्टेंबर 2021 त तक्रारदाराचे कम्पनी विरुद्ध केल्ल्या सोद आनी जप्ती कारवाये कडेन वा मुल्यांकन [एपरायझल] अहवाल तयार करप हाचे कडेन प्रतिवादी क्रमांक 1 चो कसलोच संबंद नाशिल्लो. प्रतिवादी क्रमांक 1 हो तक्रारदाराच्या प्रकरणाचो मुल्यांकन अधिकारी ना आनी हें प्रकरण हेर कांय अधिकार्यां कडेन सोंपयता.

ii) लांचेची मागणी केल्ल्याचो वा स्विकारिल्ल्याचो कसलोच पुरावो ना जो गुन्यांव सिद्ध करूंक अपरिहार्य आसा. भ्रश्टाचार प्रतिबंधक अधिनेमाच्या कलम 7 खाला सांपळ्याच्या प्रकरणान मागणी करपी संभाशण तक्रारदाराक स्वतंत्र पंचांचे उपस्थितींत नोंद करचें पडटा

आनी सांपळो रचपी अधिकाऱ्यांन खंयच्याय प्रकारची छेडछाड जावपाची शक्यताय ना हाची खात्री करची पडटा. सध्याच्या प्रकरणांत, कथीत मागणी करपी आवाजी अभिलेखन पुलिसांच्या खंयच्याच सहभागा शिवाय केला आनी ताका लागून ताका पुरावो म्हणून कांयच अर्थ ना. ही रक्कम अंगडिया फर्मांत जमा केली आनी ताका पुरावो म्हणप किदेंच अर्थ ना. ही रक्कम अंगडिया फर्मांत जमा केल्ली, जी प्रतिवादी क्रमांक 1 क खबर नाशिल्ली आनी तिका लांच स्विकारली म्हणूंक शकना. प्रतिवादी क्रमांक 1 चो मालक अजितभाई मेहता हांचे कडेन कसलोच संबंद ना, जो त्या खात्याचो मालक आशिल्लो अशें सांगतात जातूंत रक्कम जमा केली आनी प्रतिवादी क्रमांक 1 अंगडिया फर्माचे सुवातेर उपस्थित नाशिल्लो;

iii) ताचे कम्पनी विरुद्ध अर्थीक वर्स 2018-2019 खातीर केल्लें फाटलें सर्वेक्षण कारवायेक लागून तक्रारदाराचें प्रतिवादी क्रमांक 1 क कडेन बरेपण नाशिल्लें, जाका लागून तांचें 50 कोटी रुपयांचें अतिरिक्त उत्पन्न उगड जालें. एफ. आय. आर. त ही वस्तुस्थिती उगड करूंक ना. प्रतिवादी क्रमांक 1 ताचेर आनी ताचे कम्पनीचेर खूब कर दायित्व लादतलो ह्या भंयान तक्रारदारान प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका फटोवन अडकयलो;

iv) एफ. आय. आर. क्रमांक 12/2022 चो अभ्यास केल्यार ती 4 ऑक्टोबर 2022 दिसा रातच्या 9.30 वरांचेर नोंद केल्ली अशें दिसून येता; मात मागणेचीं कथीत कृत्यां जशीं, सांपळो रचप, धारा अंगडिया हांगासर पयशे जमा करप आनी प्रतिवादी क्रमांक 1 च्या कार्यालयाचेर छापो 3 ऑक्टोबर 2022 दिसा आनी 4 ऑक्टोबर 2022 दिसा घडलीं. हाचे भायर, तक्रारदाराची एफ. आय. आर. नोंद करचे आदीं पुलीस अधिकाऱ्यां कडेन भेट जाल्ल्याचो कसलोच अभिलेख ना. बेकायदेशीर मोबदल्याच्या कथीत मागणी केल्या उपरांत 24 वरां परस अदीक काळ एफ. आय. आर. नोंद करूंक जावपी कळाव स्पश्ट करूंक ना.

v) सी. बी. आय. न फकत प्रतिवादी क्रमांक 1 क अटक करपाची मागणी केली. धारा अंगडिया कम्पनीचो मालक वा कर्मचाऱ्यांक अटक करूंक ना आनी उच्च न्यायालयान मालव मेहता हाका अटकपूर्व जामीन मंजूर केल्ल्या आदेशाक सी. बी. आय. न आव्हान दिवंक ना.

vi) प्रतिवादी क्रमांक 1 क अटक करपाक सी. बी. आय. न सी. आर. पी. सी. च्या कलम 41 ए च्या तरतुदींचो गैरवापर केला. अर्नेश कुमार विरुद्ध बिहार राज्य हे केशींत ह्या न्यायालयान घालून दिल्ल्या तरतुदींचो आनी मार्गदर्शक तत्वांचो सारको अभ्यास केल्यार तपास संस्थेक एकाद्रे व्यक्तीक कोठडेची गरज नासता तेन्नाच कलम 41 खाला कळोवणी जारी करतात हें सुचीत जाता. सध्याचे केशींत, ए. सी. बी. च्या पथकान प्रतिवादी क्रमांक 1 च्या कार्यालयांत केल्ल्या छाप्या उपरांत कलम 41 ए खाला कळोवण्यो दिल्ल्यो, तो मेरेन ताका अटक करपाचो निर्णय जाल्लो.

vii) ह्या न्यायालयाच्या निश्चीत केल्ल्या कायद्या प्रमाणें, प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका फरार म्हणून संबोधूंक शकना, कारण तो कायदेशीर उपाय करतालो. तशेंच, अशें आसून लेगीत, तपास संस्थेन प्रसारमाध्यमांनी कळोवण्यो प्रकाशीत केल्यो आनी प्रतिवादी क्रमांक 1 हाचें नांव, फोटो आनी पदनाम आशिल्लें 'वॉण्टेड' वणटीपत्रां वेग-वेगळ्या सुवातांचेर चिकटयले, जी तपास संस्थेची दुर्भावना दर्शयता;

viii) अटकपूर्व जामीन मंजूर जाले उपरांत ताचे वागणुकेंतल्यान प्रतिवादी क्रमांक 1 हाचें प्रामाणीकपण स्पश्ट जाता. उच्च न्यायालयाच्या निर्देशा प्रमाणें, प्रतिवादी क्रमांक 1 कमीत कमी चार वेळा सी. बी. आय. मुखार जेन्ना जेन्ना ताका आपयल्लो, तेन्ना हाजीर रावला. प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें लेगीत स्वेच्छेन ताच्या आवाजाचे नमुने दिल्यात. प्रतिवादी क्रमांक 1 तपासांत सहकार्य करता ही वस्तुस्थिती लक्षांत घेवन, कोठडेंतले चवकशीची गरज ना. अटकपूर्व जामीन मंजूर जावन लेगीत तपास संस्थेक पुलीस कोठडे खातीर सक्षम दंडाधिकाऱ्या कडेन अर्ज करपाचें स्वातंत्र्य आसतलें अशे निर्देश दितना उच्च न्यायालयान चूक केली. आदेशाचो हो भाग प्रतिवादी क्रमांक 1 हाच्या फायद्याचो आशिल्लो पूण, ताचें पालन ताणें केलें आनी जेन्ना सी. बी. आय. न पुलीस कोठडे खातीर अर्ज केलो तेन्ना तो न्यायालया मुखार हाजीर जालो;

ix) प्रतिवादी क्रमांक 1 चो सेवा अभिलेख निर्देश आसा, जें ताच्या विभागांतल्या सगळ्यांत संवेदनशील कामा पैकीं एकाच्या नियुक्ती वयल्यान स्पश्ट जाता. अशी नियुक्ती फकत नितळ प्रतिमा आशिल्ल्या वरिष्ठ अधिकाऱ्यांकूच दितात. ताचें प्रामाणीकपण दुबावा भायलें आसा आनी भुतकाळांतले अभिलेख निर्देश आसात. प्रतिवादी क्रमांक 1 विरुद्ध बेहिशेबी मालमत्तेचें कसलेंच प्रकरण ना;

x) 2018 त दुरुस्त केल्ल्या भ्रश्टाचार प्रतिबंधक अधिनेम, 1988 चें कलम 17 ए प्रमाणें लोकसेवकाच्या कथीत गुन्यांवाची सक्षम प्राधिकारिणीचे पूर्व परवानगी शिवाय केल्ल्या पुलीस अधिकाऱ्या कडल्यान कसलीच चवकशी, चवकशी वा तपासाचेर बंदी घालपाची तरतूद करता, जंय कथीत गुन्यांव, अधिकृत कार्यां वा कर्तव्यां निभावंक घेतिल्ल्या खंयच्याय निर्णय वा शिफारशी कडेन संबंदीत आसा. हे केशींत, तपास संस्थेन कलम 17 ए चे अनिवार्य प्रक्रियेचें पालन करूंक ना आनी सक्षम प्राधिकारिणीचे खंयचेच पूर्व परवानगी शिवाय तक्रारीची चवकशी सुरू केल्या. ह्या अनिवार्य अटींचें उल्लंघन केल्यार प्रतिवादी क्रमांक 1 विरुद्ध सुरू केल्ली कार्यवाही विगडूंक शकता.

xi) हे परिस्थितींत, उच्च न्यायालयान प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका योग्य रितीन अटकपूर्व जामीन मंजूर केला आनी आक्षेपीत आदेशाच्या परिच्छेद 12 त ताचे खातीर फावो तशें कारण दिल्लें आसा.

xii) जामीन न्हयकारपाचे तुळेंत जामीन रद्द करप पुराय रितीन वेगळ्या पांवड्याचेर हाताळूंक जाय आनी एकदा मंजूर जाले उपरांत जामीन रद्द करूंक 'ठोस आनी जबरदस्त' कारणां आवश्यक आसात. ह्या संदर्भांत दोलत राम विरुद्ध हरियाणा राज्य⁶ हे केशीचेर भर दिला. जातूंत ह्या न्यायालयाच्या दोन न्यायाधिकांच्या खंडपिठान अशें म्हणलां:

“4. अजामीनपात्र प्रकरणांत सुरवातीच्या टप्प्यांत जामीन न्हयकारप आनी अशे रितीन दिल्लो जामीन रद्द करप हाचेर विचार करचो पडटलो आनी ताचेर वेग-वेगळ्या आधाराचेर कारवाय करची पडटली. आदींच मंजूर केल्लो जामीन रद्द करपाचे निर्देश दिवपी आदेशा खातीर ठोस आनी जबरदस्त परिस्थितीची गरज आसा. सादारणपणान सांगचें जाल्यार, जामीन रद्द करपाचीं कारणां, व्यापकपणान (उदाहरणात्मक आनी पुरायेन न्हय) अशीं आसात: न्यायाच्या प्रशासनाच्या योग्य मार्गाचेर हस्तक्षेप करपाचो वा हस्तक्षेप करपाचो यत्न करप वा न्यायाचो योग्य मार्ग टाळपाचो यत्न करप वा खंयच्याय प्रकारान आरोपीक दिल्ले सवलतीचो गैरवापर करप, आरोपी फरार जावपाचे शक्यतेच्या अभिलेखीचेर दवरिल्ले सामुग्रीच्या आदारान न्यायालयाचें समाधान हें जामीन रद्द करपाचे आनीक एक कारण आसा. तशेंच, हस्तक्षेपी परिस्थितीक लागून आरोपीक संपरिक्षे मजगतीं जामिनाचे सवलतीचो आनंद घेवन ताचें स्वातंत्र्य तिगोवन दवरपाक परवानगी दिवंक निशपक्ष संपरिक्षे खातीर अनुकूल रावल्या काय ना हाचो विचार करिनासतना एकदा मंजूर जाल्लो जामीन यांत्रिक पद्दतीन रद्द करूंक जायना.”

xiii) जामीन रद्द करपा खातीर सी. बी. आय. न वा तक्रारदारान खंयचेय देखरेखीचे परिस्थितीचो उल्लेख केल्लो ना.

विश्लेशण

22. ह्या न्यायालयान, गुरबखश सिंग सिबिया विरुद्ध पंजाब राज्य⁸ हे केशीच्या घटनापिठान विकसीत केल्ल्या निकशांचेर योग्य विचार विनिमय केल्या उपरांत, अटकपूर्व जामीन मंजूर करपा संदर्भांतल्या कायद्याचो सारांश सिद्धराम सतलिंगप्पा म्हेत्रे विरुद्ध महाराष्ट्र राज्य⁷ हे केशींत मांडला. ह्या न्यायालयान म्हणलां:

“112. अटकपूर्व जामिनाचो वेव्हार करतना सकयल दिल्ले घटक आनी निकश विचारांत घेवंक शकतात:

- (i) अटक करचे पयलीं आरोपांचें स्वरूप आनी गांभीर्य आनी आरोपीची नेमकी भुमिका योग्य रितीन समजून घेवंक जाय;
- (ii) खंयच्याय दखलपात्र गुन्यांवाच्या संदर्भांत न्यायालयान दोशी थारायल्या उपरांत आरोपीक हाचे पयलीं बंदखण भोगची पडल्या काय ना हे वस्तुस्थिती सयत अर्जदाराची फाटभूंय;
- (iii) अर्जदाराची न्याया पसून पळ काडपाची शक्यताय;
- (iv) आरोपी कडल्यान अशाच प्रकारचो अपराध वा हेर प्रकारचे अपराध परत करपाची शक्यताय
- (v) फकत अर्जदाराक अटक करून ताका वा तिका दुखोवपाचो वा अपमानित करपाच्या उद्देशान आरोप केल्ले आसतले;
- (vi) खास करून: खूब व्हडा संख्येन लोकांक प्रभावीत करपाच्या व्हड प्रकरणांनी अटकपूर्व जामीन मंजूर करपाचो परिणाम;
- (vii) न्यायालयांनी आरोपी विरुद्ध उपलब्ध आशिल्ल्या सगळ्या सामुग्रीचें सामकें काळजीपूर्वक मुल्यमापन करूंक जाय. न्यायालयान हे केशींतल्या आरोपींची नेमकी भुमिका लेगीत स्पश्ट समजून घेवंक जाय. ज्या केशींनी आरोपीक भारतीय दंड संहिता, 1860च्या कलम 34 आनी 149 चे मजतीन अडकयले, त्या केशींनी न्यायालयान अदीक काळजी आनी सावधगिरीन विचार करूंक जाय, कारण केशींनी अतिप्रभाव हो सगळ्यांचेच माहितीचो आनी चिंतेचो विशय आसा.
- (viii) अटकपूर्व जामीन मंजूर करपाचे विनंतीचेर विचार करतना, दोन घटकां भितर संतुलन सादचें पडटलें, म्हणल्यार, मुक्त, निशपक्ष आनी पुराय तपासाचेर कसलोच पूर्वग्रह निर्माण जावंक जायना आनी आरोपींचो छळ, अपमान आनी अन्यायकारक स्थानबद्दतेक प्रतिबंध आसूंक जाय.
- (ix) साक्षिदाराची छेडछाड करपाचो योग्य दुबावाचो वा तक्रारदाराक धमकावपाच्या दुबावाचो विचार न्यायालयाक करचो पडटलो;

(x) खटलो चलोवपाचे क्षुल्लकतेचो सदांच विचार करूंक जाय आनी जामीन मंजूर करपाचे केशींत फकत प्रामाणीकपणाचो घटक विचारांत घेवचो पडटलो आनी खटलो चलोवपाच्या प्रामाणीकपणा बद्दल किदेंय दुबाव आसल्यार, सामान्य घटनांनी आरोपीक जामिनाच्या आदेशाचो हक्क आसा.”

23. अटकपूर्व जामिनाच्या अर्जाचो निर्णय घेतना न्यायालयान गुन्यांवाचें स्वरूप आनी गांभीर्य, अर्जदाराची भुमिका आनी केशीचीं तथ्यां ह्या सारकेल्ल्या घटकां वरवीं मार्गदर्शन करूंक जाय असो सुशीला अग्रवाल विरुद्ध राज्य (दिल्ली एन. सी. टी.)⁹ ह्या खटल्यांत घटनापिठान पुनरुच्चार केला.

24. अटकपूर्व जामीन मंजूर करूंक आनी न्हयकारूंक कसलीच तशा तशें सुत्र लागू करूंक शकनात अशीं कालमान्य तत्वां आसात. न्यायालयाचो न्यायीक विवेक वेग-वेगळ्या संबंदीत घटकां वरवीं मार्गदर्शित करतले आनी तो मुखेलपणान दरेक खटल्याच्या तथ्यांचेर आनी परिस्थितीचेर अवलंबून आसतलो. न्यायालयान घटनेच्या कलम 21 खाला हमी दिल्ले व्यक्तीचें स्वातंत्र्य आनी निशपक्ष आनी मुक्त तपासाची गरज हाचे भितर एक नाजूक संतुलन सादूंक जाय, जें ताच्या तार्कीक निश्कर्शा मेरेन पावोवंक जाय. अटकेक लागून विनाशकारी आनी अपरिवर्तनीय समाजीक कलंक, अपमान, मानसीक वेदना आनी हेर भिरांकृत परिणाम जाता. हाची पर्वा करिनासतना, जेन्ना न्यायालय, तपास संस्थेन एकठांय केल्ल्या भौतिक माहितीचो विचार केल्यार, फकत संशयाचे सुये परस किदें तरी चड आसा हाचे बद्दल प्रथम दर्शनी समाधान जालां, तरी लेगीत जेन्ना जाल्ल्या आरोपांचें स्वरूप हे सामकें गंभीर आसता तेन्ना त्या तपासाक धोक्यांत घालप शक्य नासता.

25. हीं तत्वां लक्षांत घेवन, आमी प्रतिस्पर्धी सादरीकरणाचें मुल्यांकन करपा खातीर फुडें वता. सुरवेक, 3 आनी 4 ऑक्टोबर 2022 दिसा जाल्ल्या कथीत गुन्यांवा खातीर 12 ऑक्टोबर 2022 दिसा एफ. आय. आर. नोंदयल्ल्याचें निरिक्षण करतना उच्च न्यायालय वस्तुस्थितीचे त्रुटींत पडलें हें लक्षांत घेवपा सारकें आसा. भ्रश्टाचार प्रतिबंधक अधिनेम, 1988 च्या कलम 7, 13 (1) आनी 13 (2) खाला 4 ऑक्टोबर 2022 दिसा ए. सी. बी न प्रतिवादी क्रमांक 1 च्या विरोधांत एफ. आय. आर. नोंद केल्लो आनी 12 ऑक्टोबर दिसा सी. बी. आय. न ताची परत नोंदणी केल्ली.

26. फुडें, उच्च न्यायालयान प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका अटकपूर्व जामीन मंजूर करूंक दिल्लो प्राथमीक आदार असो आसा, धारा अंगडिया कम्पनीच्यो नोंदी सादर करूंक नाशिल्ल्यान लांच स्विकारिल्ल्या संबंदीत दुबाव आशिल्लो, जाका लागून प्रतिवादी क्रमांक 1 आनी कम्पनी हांचे भितर कसलोच संबंद प्रस्थापीत जावंक ना.

27. सी. बी. आय. न केस डायरी सादर केल्या, जातूंत धारा अंगडिया कम्पनी सांबाळपी स्मित ठक्करान दिल्लें निवेदन (जबाब) आसा. तांणी स्पश्ट रितीन सांगलां, मालव मेहता हे वर्धमान खात्याचे मालक आसले आनी तांणी तांकां सांगिल्लें, 4 ऑक्टोबर 2022 दिसा तांच्या खात्यांत 30 लाख रुपया जमा करतले, जे दुसऱ्या कोणाक तरी धाडचे पडटले. तक्रारदार आनी प्रतिवादी क्रमांक 1 हांचे मदल्या संभाशणाचें कथीत अभिलेखन जातूंत प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें तक्रारदाराचे उपकार मानले, वर्धमान खात्यांत रक्कम जमा केल्या उपरांत, प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका धारा अंगडिया फर्मांतल्या बेकायदेशीर समाधानाच्या ठेवी कडेन जोडूंक एक योग्य दुवो आसा, जाका लागून प्रथमदर्शनी ताची स्विकृती दिसून येता.

28. एफ. आय. आर. ची नोंद करूंक 24 वरां परस चड कळाव जाता हे कथीत विसंगती बाबतींत, आमचे मुखार सादर केल्ल्या साहित्यांतल्यान दिसून आयला, तक्रारदारान 4 ऑक्टोबर 2022 दिसा 7.15 वरांचेर तक्रार सांगूंक सुरवात केली आनी ती 8. 00 वरांचेर सोंपली. केस डायरींत जोडिल्ल्या पंचनाम्यांत ए. सी. बी. न रचिल्ल्या सांपळ्याचो तपशील दिला आनी त्या दिसा ए. सी. बी. च्या पथकान सगळ्या कामकाजाची वळेरी दिली, जाका लागून तपास यंत्रणांच्यो दुर्भावना पयस जातात.

29. आमी आयकर विभागाचे सहाय्यक आयुक्त विवेक जोहरी हांचें निवेदन (जबाब) पळयलां, जांणी म्हणलां, प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें कार्यालयांतल्यान भायर सरचे पयलीं ताचो मोबायल तांचे कडेन सुपूर्द केलो, जो जोहरी हांणी उपरांत तो भायर उडोवन दिलो.

30. ज्या प्रकारान प्रतिवादी 1 हाणें ताच्या सह-कर्मचाऱ्यांचे मजतीन जबरदस्तीन अटक टाळ्ळी आनी पुरावे नश्ट केले, ही ह्या टप्प्यार ताच्या वांटेकारी आशिल्ल्यो हें दाखोवपा खातीर एक मजबूत परिस्थिती आसा, जी तपास पुराय जाले उपरांतच स्पश्ट चित्र मुखार येतलें.

31. कथीत गुन्यांवाचें स्वरूप आनी गांभीर्य उच्च न्यायालयान लक्षांत दवरूंक जाय आसलें. भ्रश्टाचाराक लागून आपल्या समाजाक गंभीर धोको उत्पन्न जाला, ताचो प्रतिकार कठोरपणानूच घेवंक जाय. हाका लागून फकत सरकारी खजिन्यानच व्हड लुकसाण जायना तर, सुशासनूय एके तरेन पांया पोंदा माड्डुवप जाता. समाज कल्याण येवजण्यांच्या लाभां पसून सामान्य मनीस वंचीत उरता आनी ताका ताचो सगळ्यांत व्हड फटको बसता. योग्य रितीन अशें म्हणटात, “भ्रश्टाचार हो एक व्हडलो रूख आसा जाच्यो फांदयो मेजूंक शकनात इतल्यो लांब आसतात; त्यो सगळी कडेन पसरतात; आनी थंयच्यानूच पडपी दंवांक लागून कांय खुर्च्यो आनी सत्तेच्या खुर्च्यांक संसर्ग जाला.” ताका लागून, अदीक जागृत आसपाची गरज आसा.

32. प्रथमदर्शनी, प्रतिवादी क्रमांक 1 वयले आरोप ह्या टप्प्यार हलके बाजूक करूंक शकना. आयकर विभागाचे अधिकारी आनी अधिकारी, वेपारी आनी हवाला वेपाऱ्यांचो आसपाव आशिल्ले एक सुसंघटीत टोळी आशिल्ल्याचें दिसता. अशी ही सांखळ (नॅक्सस) एका अबाधीत आनी हस्तक्षेप विरयत तपासा वरवीं उजवाडाक हाडप गरजेचें आसा.

33. भ्रश्टाचार प्रतिबंधक अधिनेमाच्या कलम 17 खाला सक्तीच्या केल्ल्या तपासाक पूर्व परवानगी मेळूंक ना आनी ताका लागून प्रतिवादी क्रमांक 1 आड सुरु केल्ली कार्यवाही दुशीत जाल्या, ह्या युक्तिवादाक कसलीच कायदेशीर वा तथ्यात्मक आदार ना. कलम 17 ए त पुलीस अधिकारी सरकारी कर्मचाऱ्यान केल्ल्या खंयच्याय गुन्यांवाची कसलीच चवकशी, चवकशी वा तपास जंय कथीत गुन्यांव अधिकृत कार्य वा कर्तव्यां निभयतना केल्ल्या खंयचेय शिफारशी कडेन वा घेतिल्ल्या निर्णया कडेन संबंदीत आसा सक्षम प्राधिकारिणीचे पूर्व परवानगी शिवाय करूंक शकना असो विचार केला. अनुचीत लाभ स्विकार केल्ल्याच्या आरोपा खाला ते व्यक्तीक जागेरूच अटक करपाच्या प्रकरणांनी अशी मंजूरी गरजेची ना अशें ह्या कलमाच्या पयल्या परंतुकांत म्हणलां.

34. कलम 17 ए चें पयलें परंतूक अशा प्रकरणांचो संदर्भ दिता जातूंत लोकसेवकाचेर अनुचीत लाभ स्विकारपाचो वा तसो यत्न करपाचो आरोप करता अशें पळोवंक शकता. सांपळो प्रकरणांत अशा अधिकाऱ्याची चवकशी करूंक पूर्व परवानगी वा मंजूरी मेळिल्ल्यान सांपळो वा तपासाचो हेतूच अपेशी थारपाची शक्यताय आसा, जो विधिमंडळाचो मूळ हेतू ना. लांच मागिल्ल्याचो आरोप आशिल्ल्या प्रतिवादी क्रमांक 1 आड तपासा खातीर केंद्र सरकाराचे खंयचेच परवानगीची गरज नाशिल्ली. हाचे शिवाय, प्रतिवादी क्रमांक 1 आड आरोप ताच्या अर्द-न्यायीक वा प्रशासकीय क्षमताये प्रमाणें ताणें केल्ल्या खंयच्याय शिफारशींच्या वा घेतिल्ल्या निर्णयां भोंवतीच फिरना.

35. जामीन रद्द करप फकत ठोस आनी जबरदस्त कारणां खातिरूच करूंक जाय हें खरें आसा. तरी पूण, जामीन मंजूर करपी अन्यायकारक आदेश कडेक दवरप हें जामीन रद्द करचे परस वेगळें आसा. हें न्यायालय, आरोपीक जामीन दितना उच्च न्यायालयान वापरिल्ल्या न्यायीक विवेकबुद्दीन सदांच हस्तक्षेप करचें ना. उच्च न्यायालयान आपल्या विवेकाधिकार विवेकान, सावधगिरीन आनी न्यायबुद्दीन, ह्या न्यायालयान कितल्याशाच निर्णयांनी वेळवार निश्चीत केल्ल्या मुलभूत तत्वां प्रमाणें वापरप आवश्यक आसा हाची खात्री करप गरजेची आसा.

36. सुशीला अग्रवाल (वयर उल्लेखीत) केशींतल्या घटनापिठान निरिक्षणाची अशी नोंद केल्या:

“92.11. जामीन मंजूर करपाच्या उद्देशान शुद्धतेचो, राज्य वा तपास संस्थेच्या सांगण्या वयल्यान अपील वा वरिष्ठ न्यायालया वरवीं विचार करूंक शकतात आनी तो मंजूर करपी

न्यायालयान भौतीक तथ्यां वा म्हत्वपूर्ण परिस्थितीचो विचार करूंक ना ह्या आदाराचेर कडेक दवरूंक शकता.”

सारांश

37. आरोपांचें स्वरूप, अभिलेखाचेर आशिल्लें साहित्य आनी अटकपूर्व जामीन मंजूर करपा संदर्भांत निश्चीत कायदेशीर तत्वांचो विचार केल्या उपरांत, ते कितलेंय असह्य वा कठोर आसले तरी, उच्च न्यायालयान सी. आर. पी. सी. च्या कलम 438 खाला आपल्या विवेकाधीन अधिकार क्षेत्राचो वापर करून प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका अटके पासून संरक्षण दिवंक परावृत्त करूंक जाय अशें आमचें मत आसा.

38. ए. सी. बी. ची (राज्य पुलीस) बाह्य कारणां खातीर कार्यवाही केल्ली अशी प्रतिवादी क्रमांक 1 हाका कांय वैध दुबाव आशिल्लो अशें गृहीत धरून, तपास, सी. बी. आय. कडेन हस्तांतरित जाले उपरांत तो हाचे फुडें अशें म्हणूंक शकना. आमकां केंद्रीय एजन्सी विरुद्ध वैयक्तीक सूडबुद्दी, अत्याचार अभिनती वा गुप्त हेतूचो कसलोच आरोप सांपडना. खंयचेय परिस्थितींत, कोठडेंतले चवकशेक तोंड दिवपी आरोपीच्या हक्कांचें विश्वासू रितीन पालन करून सी. बी. आय. न मुक्त, निशपक्ष आनी निपक्षपाती तपास करप अपेक्षीत आसा.

39. ताचे प्रमाणें, अपिलां मान्य करतात. 19 डिसेंबर 2022 दिसा उच्च न्यायालयाचो आक्षेपीत न्यायनिवाडो आनी आदेश कडेक दवरता आनी प्रतिवादी क्रमांक 1 हाचो अटकपूर्व जामीन अर्ज न्हयकारता. परिणामी, विशेश न्यायाधीश, सी. बी. आय न्यायालय क्रमांक 3 हांणी 30 डिसेंबर 2022 दिसा पारीत केल्लो आदेश, जाणें सी. बी. आय. च्या रिमाण्डाच्या अर्जाक अटी बगर परवानगी दिल्ली, तो लेगीत रद्द करता.

40. ह्या न्यायालयान अटकपूर्व जामीन न्हयकारपाच्या वा मंजूर करपाच्या मर्यादीत हेतू खातीर आरोपांचे गुणवत्तेचेर फकत प्रथमदर्शनी मत व्यक्त केलां. जरी प्रतिवादी क्रमांक 1 हाणें योग्य न्यायालया मुखार नेमान जामीन मंजूर करपा खातीर अर्ज दाखल केला, तर ताचेर ताच्या स्वताचे गुणवत्तेत मुखार आनी कायद्या प्रमाणें विचार करतले, जो मेरेन केल्ल्या निरिक्षणांक लागून प्रभावीत जावचो ना.

41. वयल्या अटींच्या आदारान अपिलां निकालांत काडटात.

42. लांबणेर आशिल्ले अर्ज (आसल्यार) लेगीत निकालांत काडले अशें मानचें.

अंकीत ग्यान

अपील निकालांत काडलें

(सहाय्य: महेन्द्र यादव, एल.सी.आर.ए.)

- 1 (1997) एस. सी. सी. 187.
- 2 2021 एस. सी. सी. ऑनलाइन एस. सी. 955.
- 3 (2014) 2 एस. सी. सी. 171.
- 4 (2012) 8 एस. सी. सी. 730.
- 5 (2014) 8 एस. सी. सी. 273.
- 6 (1995) 1 एस. सी. सी. 349.
- 7 (2011) 1 एस. सी. सी. 694.
- 8 (1980) 2 एस. सी. सी. 565.
- 9 (2020) 5 एस. सी. सी. 1.

अस्विकरण

ह्या न्यायनिर्णयाचो कोंकणी भाशेंतल्या ह्या अणकाराचो वापर हो पक्षकाराक ताचे/तिचे मायभाशेंत ताचो अर्थ समजून घेवपा पुरतोच मर्यादीत आसतलो आनी ताचो हेर खंयच्याच कारणा खातीर वापर करूंक मेळचो ना, तशेंच इंग्लीश भाशेंतलो न्यायनिर्णय होच सगळ्या वेव्हारीक आनी कार्यालयीन वापरा खातीर विश्वासनीय आसतलो आनी तोच तातूंतल्या आदेशाच्या कार्यान्वयन आनी अंमलबजावणे खातीर वैध मानतले.

TRANSLATED BY DIRECTORATE OF OFFICIAL LANGUAGE, PANAJI, GOA